



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4482/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dragana Burčula iz Zadra, Zrinko-Frankopanska ulica br. 12a., OIB: 07724189090, zastupanog po punomoćniku Ivanu Rudiću odvjetniku iz Zadra, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp 2184/19 od 19. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba potrošača Dragana Burčula, ukida se rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Sp 2184/19 od 19. svibnja 2020., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragana Burčula.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija potrošač, iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba je osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 10. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, da je sud provjerom podataka FINA-e utvrdio da je potrošač u 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 83.744,60 kn, u 2018. u iznosu od 80.724,34 kn, da je vlasnik teretnog automobila marke Citroen, Tip vozila Jumper, Broj šasije VF7ZCRMFB17482301, reg. oznake ZD559GO, osobnog vozila marke Ford, Tip vozila Taunus, proizveden 1973, Broj šasije GBBNND07271, reg. oznake ZD807EH, osobnog vozila marke Ford, Tip vozila Sierra, Broj šasije WF0NXXGBBNNG54765, reg. oznake ZD673FE, osobnog vozila marke Ford, Tip vozila Mondeo, proizveden 1996, Broj šasije WF0NXXGBBNTA84707, reg. oznake ZD673FE.

Sukladno tome, a vodeći računa o čl. 2., 75. u svezi s čl. 79.o. ZSP-a prvostupanjski sud zaključuje da iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da isti dohodak i pokretnu imovinu nije naveo u popisu imovine, sukladno čl. 75. ZSP-a, da se ima smatrati nepoštenim, pa pozivom na čl. 79. m. st. 1. t. 5. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijane odluke.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

7. Međutim za sada nije prihvatljiv zaključak suda prvog stupnja da je potrošač time što nije dostavio popis svoje imovine nepošten (čl. 2. ZSP-a).

8. Protivno stajalištu suda prvog stupnja, u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79.b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

U takvoj situaciji, prema uvjerenju ovog sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskom provjerom ili prema dokazima koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvorit će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od ostalih obveza, a u slučaju da je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i voditi postupak.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

9. Slijedom navedenog, a kako je sud prvog stupnja propustio izvršiti procjenu vrijednosti imovine potrošača, pobijano rješenje je ukinuto i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak u kojem će se izvršiti procjena imovine potrošača i navesti razlozi o odlučnim činjenicama koje se odnose na ispunjenost zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobađanju potrošača od obveza prema vjerovnicima.

10. Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu potrošača, ukinuti rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Rijeci, 2. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković

Broj zapisa: **eb2fb-fb793**

Kontrolni broj: **04ed2-5ea92-6ff43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.